

El efecto de la crisis económica sobre la salud en España¹

Jordi Gumà Lao² (jordi.guma@upf.edu)

Jeroen Spijker³ (jspijker@ced.uab.es)

Junio, 2016

1 Este trabajo se ha realizado en el marco del proyecto: “Anàlisi demogràfica de les desigualtats socioeconòmiques de la salut a Catalunya en el context de la darrera crisi econòmica: gènere, generació i territori”, financiado por **RecerCaixa** y dirigido por Dr. Spijker.

2 Research and Expertise Centre for Survey Methodology, Universitat Pompeu Fabra (UPF).

3 Investigador del Centro de Estudios Demográficos (CED) en el marco del programa Ramón y Cajal (RYC-2013-14851), financiado por MINECO.

Identificar los posibles efectos que la actual crisis económica haya podido tener sobre el perfil de salud general de la población adulta española en edad laboral (30-59 años)

Explorar el papel de la información sobre el hogar para entender la variabilidad en salud

- **Muestra transversal EU-SILC para España. Años 2006 y 2014**
- **Población Española en el grupo de edad 30-59**
- **Variable dependiente: Salud subjetiva (0=Buena salud (Buena o muy buena) 1=No buena salud (regular, mala o muy mala))**
- **Variables de control: edad, nivel educativo, relación con la actividad, capacidad económica subjetiva del hogar y posición en el hogar**

Datos y métodos

Contexto

Datos y métodos

Resultados

Conclusiones

Características de la muestra (%)

| | Hombres | | Mujeres | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2006 | 2014 | 2006 | 2014 |
| <u>Variable dependiente</u> | | | | |
| <i>Salud autopercebida</i> | | | | |
| Buena salud | 75.6 | 80.8 | 72.8 | 76.9 |
| No buena salud | 24.4 | 19.2 | 27.2 | 23.1 |
| <u>Variables independientes</u> | | | | |
| <i>Edad</i> | | | | |
| 30-39 | 33.6 | 28.5 | 34.3 | 28.0 |
| 40-49 | 37.3 | 36.0 | 36.8 | 36.1 |
| 50-59 | 29.1 | 35.4 | 28.9 | 35.8 |
| <i>Actividad económica</i> | | | | |
| Ocupado | 86.0 | 71.3 | 56.2 | 57.3 |
| Parado | 6.3 | 22.2 | 9.2 | 21.9 |
| Inactivo | 4.9 | 2.7 | 33.1 | 18.0 |
| Discapacitado para trabajar | 2.9 | 3.8 | 1.5 | 2.8 |
| <i>Nivel educativo</i> | | | | |
| Educación obligatoria | 50.6 | 46.1 | 50.9 | 42.0 |
| Secundario superior/FP2 | 22.5 | 22.6 | 21.8 | 21.1 |
| Universitario/FP3 | 26.8 | 31.3 | 27.3 | 37.0 |
| <i>Capacidad económica del hogar</i> | | | | |
| Con (gran) dificultad | 26.7 | 37.7 | 27.3 | 38.5 |
| Con alguna dificultad | 30.9 | 28.2 | 31.3 | 27.5 |
| Bastante fácil | 28.0 | 23.5 | 27.7 | 23.3 |
| Facilmente | 14.5 | 10.6 | 13.7 | 10.7 |
| <i>Posición en el hogar</i> | | | | |
| Unipersonal | 4.6 | 7.0 | 3.8 | 5.1 |
| Vive con padres | 13.5 | 14.5 | 8.1 | 7.5 |
| Vive con pareja sin hijos | 13.4 | 15.0 | 12.9 | 15.0 |
| Vive con pareja con hijos | 65.5 | 58.9 | 65.3 | 59.2 |
| Monoparental como padre/madre | 1.1 | 1.8 | 8.0 | 10.9 |
| Otras situaciones | 1.9 | 2.8 | 1.7 | 2.4 |
| Muestra limpia y sin ponderar (N) | 6865 | 6548 | 7323 | 7022 |

Fuente: EU-SILC



CED
Centre d'Estudis
Demogràfics

Datos y métodos

Contexto

Datos y métodos

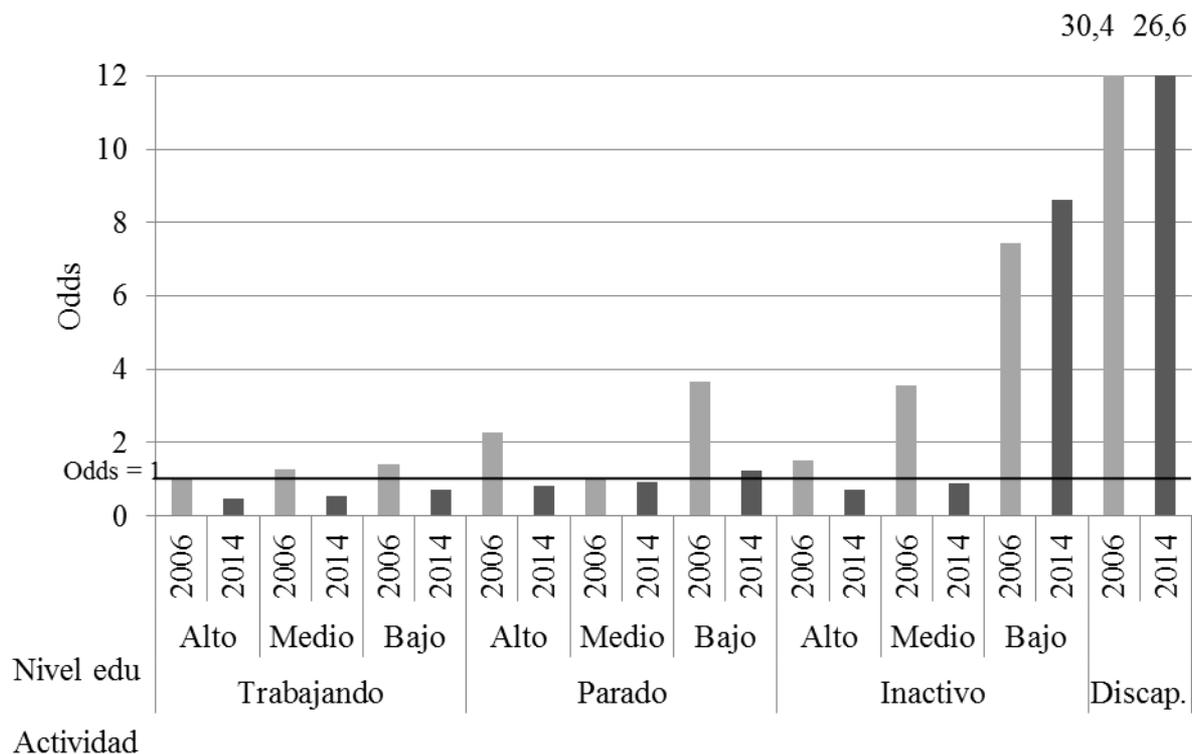
Resultados

Conclusiones

Tabla 1. Ajuste de los modelos analizados

| | Hombres | | | | Mujeres | | | |
|--|---------|------|------|------|---------|------|------|------|
| | | | | | | | | |
| Edad | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Año | X | X | X | | X | X | X | |
| Actividad Económica | X | X | X | | X | X | X | |
| Nivel Educativo | | X | X | | | X | X | |
| Interacción Año, Actividad Económica y Nivel Educativo | | | | X | | | | X |
| Capacidad económica hogar llegar final de mes | | | X | X | | X | X | |
| Posición en el hogar | | | X | X | | X | X | |
| Nagelkerke R-Square | 0.20 | 0.22 | 0.22 | 0.22 | 0.16 | 0.17 | 0.20 | 0.20 |

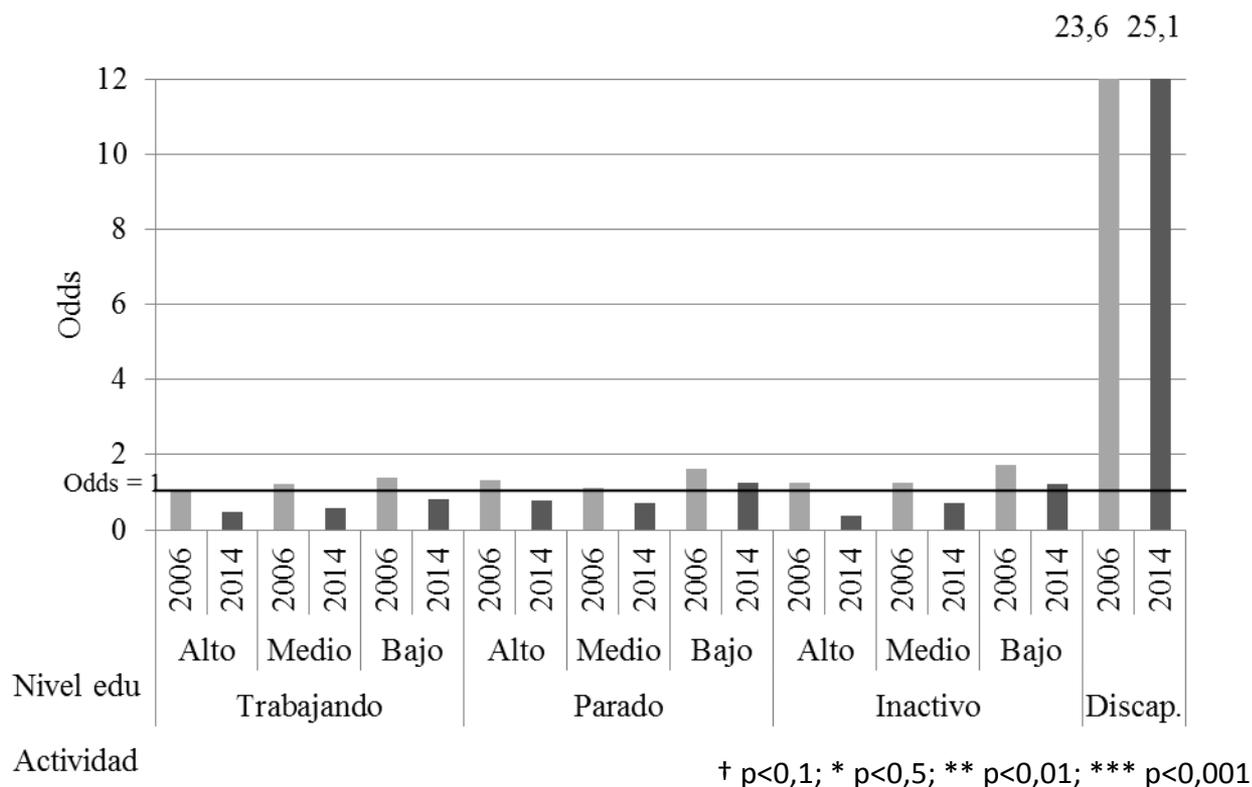
Figura 1. Coeficientes interacción Nivel Educativo, Relación con la Actividad y Año. Hombres adultos (30-59). España 2006 y 2014



† p<0,1; * p<0,5; ** p<0,01; *** p<0,001

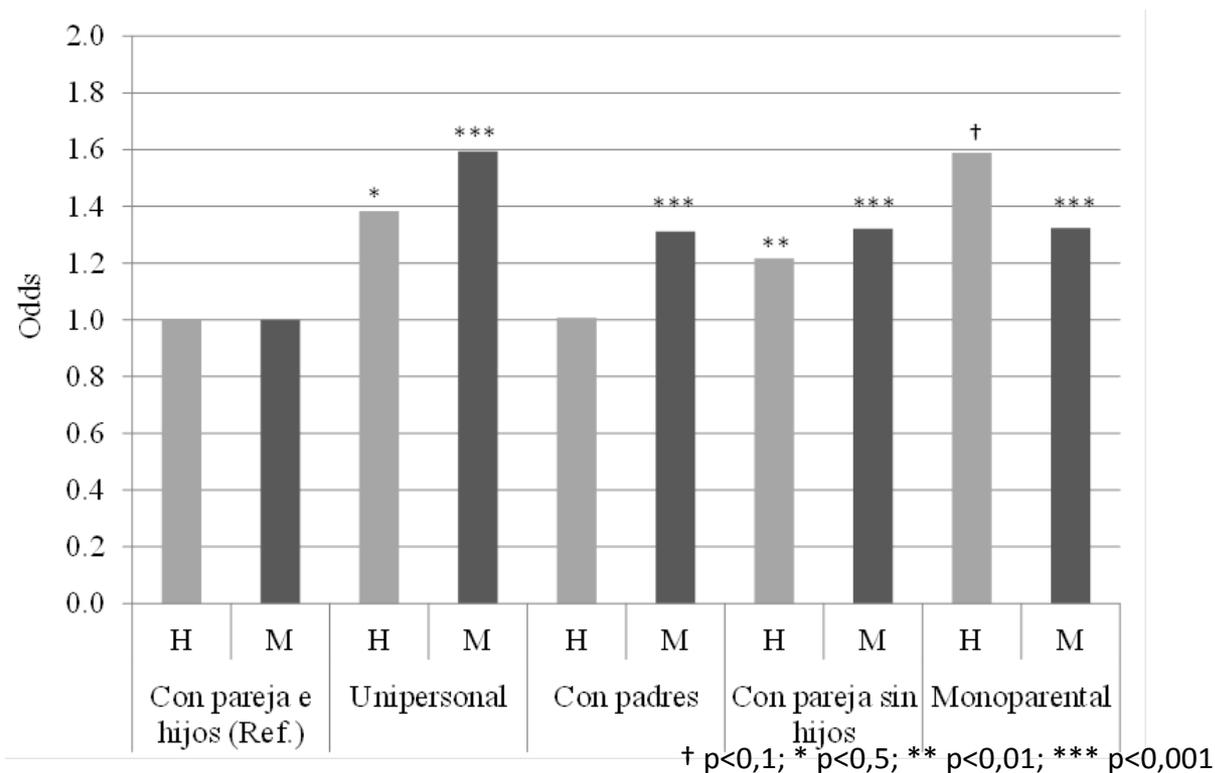
Controlando por edad, capacidad económica del hogar de llegar a final de mes, y posición en el hogar

Figura 2. Coeficientes interacción Nivel Educativo, Relación con la Actividad y Año. Mujeres adultas (30-59). España 2006 y 2014



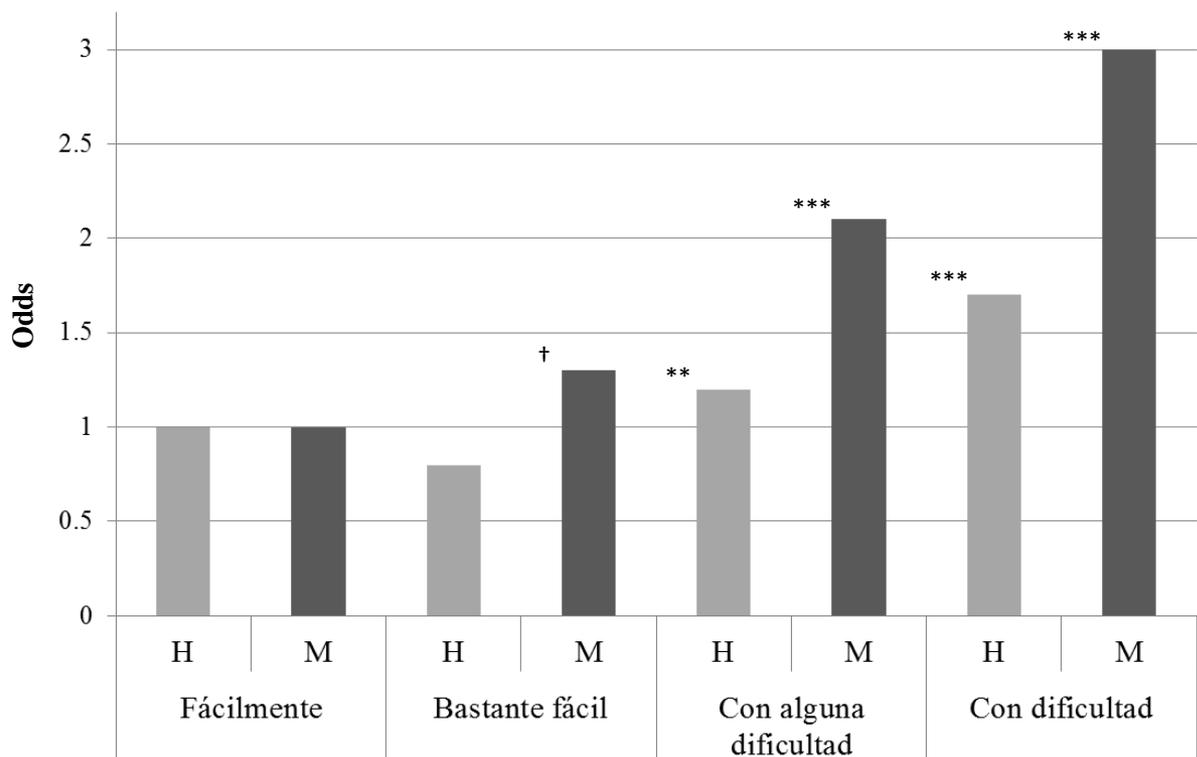
Controlando por edad, capacidad económica del hogar de llegar a final de mes, y posición en el hogar

Figura 3. Coeficientes Posición en el hogar según sexo. Población (30-59). España 2006 y 2014



Controlando por edad, año, actividad económica, nivel educativo y capacidad económica del hogar de llegar a final de mes

Figura 4. Coeficientes capacidad hogar llegar a final del mes según sexo. Población (30-59). España 2006 y 2014



† p<0,1; * p<0,5; ** p<0,01; *** p<0,001

Controlando por edad, año, actividad económica, nivel educativo y posición en el hogar

Complejidad captar efectos crisis

- Al reto de comparar distintos momentos en el tiempo se añade la transformación del perfil socioeconómico de la población, dificultando incluso más la comparativa (cambio perfiles vulnerables, cambio características población de referencia, etc)

Salud [JORDI, HICE UN PAR DE CAMBIOS AQUÍ YA QUE NO ESTABA DE ACUERDO CON UNA “DESAPARICIÓN DE LAS DIFERENCIAS”]

- Que la salud global de la población sea mejor en 2014 que en 2006 a nivel agregado puede implicar que los efectos en la salud no sean visibles hasta el medio y/o largo plazo.
- Sin embargo, sigue haber diferencias entre perfiles vulnerables y no vulnerables: los resultados refuerzan que no estar ocupado perjudica la salud, sobre todo para los hombres inactivos con estudios obligatorios.

Diferencias hombres y mujeres

- La salud de los hombres se explica por su perfil sociodemográfico, mientras que las características relacionadas con el hogar parecen tener sobre ellos un menor poder explicativo
- En el caso de las mujeres, tanto la capacidad económica del hogar como la posición de estas en el hogar permite entender mejor la variabilidad en su salud

Futuros trabajos

- Para llegar a entender y medir los efectos de la crisis sobre la salud de los hombres nos deberíamos centrar en sus propias características, mientras que en el caso de las mujeres se deberá tener en cuenta también el hogar.
- Hacer un análisis territorial. Probablemente la crisis no ha tenido un efecto igual por todo el país.

Muchas gracias!!

Jordi Gumà Lao (jordi.guma@upf.edu)

Jeroen Spijker (jspijker@ced.uab.es)

Junio, 2016

